

Odesílatel

Název: Krajský soud v Praze, nám.Kinských 5, 15075 Praha 5, Česká Republika

ID schránky: hvbabbq

Typ schránky: OVM

Příjemce

Název: Obec Vodochody, Průběžná 50, 25069 Vodochody, Česká Republika

Dodáno: 15.11.2010 9:16:22

Obecné informace

Věc: 44A 100/2010-21 21 usnesení lh 10/12

Zmocnění: / § odstavec

písmeno

Naše č. j.: 44A 100/2010-21

Naše sp. zn.: 44A 100/2010

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou: Zakázáno doručení fikcí:

Obecní úřad Vodochody	
okres Praha - východ	
Došlo	15-11-2010
Č.j. _____	Příl _____
Vyřízeno	<u>U</u>

15.11.2010

Přílohy

44A_100_2010_3.pdf

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudkyň JUDr. Dalily Marečkové a Mgr. Jitky Zavřelové, v právní věci navrhovatele **Ing. Martina Holoubka**, bytem Luční 127, 250 69 Vodochody, proti odpůrci **Obecnímu úřadu Vodochody**, se sídlem Průběžná 50, 250 69 Vodochody – Hoštice, o návrhu na neplatnost hlasování

t a k t o :

I. Návrh se z a m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal dne 27. 10. 2010 v zákonné desetidenní lhůtě stanovené v § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“) ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) návrh na vyslovení neplatnosti hlasování s tím, že zveřejněné oficiální výsledky na stránkách Českého statistického úřadu nereflektují jeho způsob hlasování, neboť navrhovatel volil pouze vybrané kandidáty. Navrhovatel vyjádřil přesvědčení o platnosti svého hlasování a uvedl dále, že mu je rovněž známo, že výše zmíněným způsobem nehlasoval v obci sám. Bez ohledu na tuto skutečnost však Český statistický úřad zveřejnil u všech kandidátů stejné hodnoty. Navrhovatel z uvedeného dovodil, že volební komise při sčítání hlasů porušila ustanovení § 40 odst. 5 písm. a) volebního zákona, a proto požádal krajský soud o přepočítání hlasů a následně o zajištění zveřejnění výsledků hlasování na stránkách oficiálních výsledků voleb. K žalobě připojil stránku zveřejněnou Českým statistickým úřadem o hlasech pro kandidáty kandidátní listiny **SDRUŽENÍ VODOCHODY – HOŠTICE** ve volbách do zastupitelstev obcí konaných dne 15. a 16. 10. 2010, podle níž bylo odevzdáno celkem 1.449 platných hlasů, hranice pro změnu pořadí kandidáta byla 177,1 a jednotliví kandidáti (JUDr. Vladimír Palák, Ing. Petr Lomnický, Ing. Jiří Bureš, Ing. Jitka Holoubková, František Stojec, Ing. Jiří Bulva, Petr Nechanický, Michal Tichý a Pavel Palák) obdrželi shodný počet hlasů (absolutní počet hlasů 161 a v průměru každý 11,11 %). Pořadí zvolených kandidátů tak bylo shodné s pořadím v kandidátní listině.

Krajský soud v Praze (dále jen „soud“) vyzval odpůrce přípisem ze dne 27. 10. 2010 k zaslání vyjádření k návrhu a předložení příslušné spisové dokumentace, zejména zápisu o průběhu a výsledku hlasování a všech hlasovacích lístků.

Dne 1. 11. 2010 obdržel soud písemné stanovisko odpůrce. Odpůrce nepochybnil tvrzení navrhovatele, že byl zapsán do seznamu voličů ve volebním okrsku Vodochody. Ve vyjádření konstatoval, že v souladu s volebním zákonem byl pro volební okres Vodochody stanoven minimální počet členů okrskové volební komise (celkem 6) a rozhodnutím starosty byl jmenován také zapisovatel okrskové volební komise (Martin Lomnický). Na návrh jediné volební strany SDRUŽENÍ VODOCHODY – HOŠTICE byl do volební komise delegován jeden člen a jeden náhradník (Květoslava Paláková a Tomáš Stojec). Rozhodnutím starosty byli na neobsazená místa jmenováni zbývající čtyři členové okrskové volební komise (Božena Záborská, Dagmar Šrámková, Anna Nechanická a Klára Nováková). Na prvním zasedání okrskové volební komise byli zvoleni předseda a místopředseda okrskové volební komise a ve smyslu ustanovení § 29 a § 15 volebního zákona byla na úřední desce oznámena doba a místo konání voleb do zastupitelstva obce. Předseda a zapisovatel okrskové volební komise se zúčastnili proškolení k přípravě a zabezpečení voleb na Krajském úřadu Středočeského kraje za účasti Českého statistického úřadu. Odpůrce dodal, že po prvním dnu voleb dne 15. 10. 2010 po 22.00 hod. zajistila okrsková volební komise zapečetění volební schránky dodanými přelepky a dvěma podpisy členů volební komise, že zabezpečila i ostatní volební dokumenty, které předala obecnímu úřadu do úschovy. Druhý den voleb dne 16. 10. 2010 po 14 hodině až cca do 16.00 hodin okrsková volební komise sčítala hlasy, avšak zapisovatel v této době nebyl schopen na určeném PC vyhotovit zápis o průběhu a výsledku hlasování, a proto musel být zpřístupněn druhý PC, na kterém se zápis již povedl vyhotovit. Okrsková volební komise pak zajistila zapečetění a zabezpečení všech podkladů dodanými přelepky a podpisy členů volební komise, takto zajištěná krabice byla předána obecnímu úřadu do úschovy. Podle vyjádření zapisovatele a předsedy volební komise byl po podepsání zápisu o průběhu a výsledku hlasování předán na technickém nosiči (USB) Českému statistickému úřadu, pracovišti u pověřeného obecního úřadu – Městského úřadu Odolena Voda. Po návratu byly starostovi předány Zápisy z voleb do zastupitelstva (a Senátu ČR) v zalepených obálkách k úschově, současně mu byla předána kopie předběžných výsledků voleb do zastupitelstva, jejíž fotokopie byla soudu předložena. V příloze k vyjádření odpůrce zaslal soudu také seznam zvolených kandidátů do zastupitelstva obce Vodochody. Z kandidátní listiny jediné strany SDRUŽENÍ VODOCHODY – HOŠTICE vyplývá pořadí kandidátů - 1. JUDr. Vladimír Palák, 2. Ing. Petr Lomnický, 3. Ing. Jiří Bureš, 4. Ing. Jitka Holoubková, 5. František Stojec, 6. Ing. Jiří Bulva, 7. Petr Nechanický, 8. Michal Tichý a 9. Pavel Palák. Podle opisu výsledku hlasování v okrsku byl celkový počet osob zapsaných do výpisu ze seznamu voličů a jeho dodatku celkem 431, voleb se zúčastnilo celkem 201 voličů. Počet neplatných hlasů ve volebním okrsku Vodochody byl 40, počet platných hlasů 1.449, počet volebních stran, které ve volebním okrsku získaly alespoň jeden platný hlas byla 1. Při kontrole za okrsek dne 16. 10. 2010 v 15.52 hodin nebyly zjištěny žádné chyby. Podle zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Vodochody získala volební strana SDRUŽENÍ VODOCHODY – HOŠTICE celkem 1.449 hlasů (což znamená 9 x 161 platných hlasů) a hranice počtu hlasů pro změnu pořadí kandidáta pro přidělení mandátu činila 177,1. Podle seznamu zvolených kandidátů do zastupitelstva obce Vodochody byli všichni jmenovaní ve volbách zvoleni

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 volebního zákona se každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, může návrhem u soudu domáhat neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle § 90 odst. 2 s. ř. s. jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.

Podle ustanovení § 13 odst. 1 volebního zákona obecni úřad v obcích, kde jsou zřízeny alespoň 2 odbory, a) projednává a registruje kandidátní listiny pro volby do zastupitelstva obce, b) informuje starostu o registraci kandidátních listin, c) losuje pořadí volebních stran na hlasovacím lístku, d) zajišťuje tisk hlasovacích lístků, e) vyhláší výsledky voleb v obci a f) zajišťuje archivaci volební dokumentace.

Soud se proto nejprve zabýval splněním procesních náležitostí podaného návrhu a v tomto směru uzavřel, že návrh byl podán včas (výsledky voleb do zastupitelstev obcí vyhlásila Státní volební komise v úterý dne 19. října 2010) aktivně legitimovaným subjektem, neboť navrhovatel byl zapsán do seznamu voličů ve volebním okrsku Vodochody.

Aktivně legitimovaný subjekt se pak může návrhem u soudu domáhat neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta, přičemž důvodem návrhu (§ 60 odst. 2 až 4 volebního zákona) je tvrzení, podle kterého byla porušena ustanovení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování, výsledky voleb nebo výsledky volby kandidáta. Z uvedeného plyne, že na základě návrhu aktivně legitimovaného subjektu se soud zabývá přezkumem hlasování, přezkumem zjištěných volebních výsledků a jejich vyhlášení.

Navrhovatel v předmětné věci označil jako odpůrce Český statistický úřad. Soud s ohledem na ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) volebního zákona a na ustálenou judikaturu potvrzenou i nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 768/06, označil jako odpůrce příslušný Obecní úřad Vodochody, který byl ve volbách do zastupitelstev obcí příslušným volebním orgánem.

Je třeba předeslat, že problematikou volebního soudnictví se opakovaně zabýval Ústavní soud, který např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04 (Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 36, náleží č. 17, vyhlášen pod č. 140/2005 Sb.) zformuloval základní interpretační maximu zákonné úpravy volebního soudnictví tak, že *„Vycházeje z demokratického principu legitimacy veřejné moci, dle něhož je lid jejím zdrojem a v této roli se podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb (čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1 Ústavy), vyslovil základní tezi, dle níž pro volební soudnictví z principu demokracie plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů a předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“* Konstatoval dále, že *„právní úprava volebního soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, volby kandidáta nebo hlasování, a všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality. Řízení ve věcech volebního soudnictví je proto založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (viz rovněž náleží sp. zn. Pl. ÚS 5/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 28, náleží č. 117, vyhlášen pod č. 476/2002). Úprava ověřování voleb je přitom alternativně založena na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební*

vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti (princip potencionální kauzality ve volebním soudnictví). Tuto možnou příčinnou souvislost je však třeba vykládat nikoli jako pouhou abstraktní možnost. Z čl. 21 odst. 4 Listiny lze dovodit právo zvoleného kandidáta na nerušený výkon funkce pro stanovené časové období (srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl ÚS 30/95, Sbirka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 5, náleží 3, vyhlášen pod č. 31/1996 Sb.), rozhodnutí voličů jako suveréna může tudíž soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodly jinak a byl by zvolen jiný kandidát.“

Ve světle naznačených ústavních kautel pro volební soudnictví posoudil soud návrh na neplatnost hlasování na základě níže uvedených úvah.

Podle ustanovení § 40 odst. 4 volebního zákona po vynětí hlasovacích lístků z úředních obálek okrsková volební komise sečte hlasy pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty. Počet hlasů odevzdaných pro volební stranu je dán součtem všech hlasů, které obdrželi její kandidáti podle odstavce 5. Podle ustanovení § 40 odst. 5 písm. a) a b) volebního zákona započte okrsková volební komise po posouzení hlasovacího lístku (§ 41) platný hlas pro kandidáta takto: jsou-li označeni pouze jednotliví kandidáti kterékoliv volební strany, obdrží hlas každý označený kandidát, je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této volební strany, nejvýše však tolik kandidátů v pořadí dle hlasovacího lístku, kolik činí počet volených členů zastupitelstva.

Podle ustanovení § 55 odst. 1 volebního zákona vzniká mandát člena zastupitelstva obce zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování. Shodně uvádí v ustanovení § 69 odst. 1 zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tj. že mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování.

Podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona o obcích svolává ustavující zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce dosavadní starosta po uplynutí lhůty pro podání návrhu soudu na neplatnost voleb nebo neplatnost hlasování tak, aby se konalo do 15 dnů ode dne uplynutí této lhůty, a jestliže byl návrh na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování podán, do 15 dnů ode dne právní moci rozhodnutí soudu o posledním z podaných návrhů, pokud žádnému z podaných návrhů nebylo vyhověno. Ustavujícímu zasedání předsedá zpravidla dosavadní starosta, případně nejstarší člen zastupitelstva obce do doby, než je zvolen starosta nebo místostarosta. Na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce se volí starosta, místostarosta a další členové rady obce.

Podle názoru soudu je v posuzovaném případě rozhodující skutečnost, že ve volbách do zastupitelstva obce Vodochody kandidovala pouze jediná strana, která měla v celkovém počtu devět kandidátů z devíti možných mandátů. Okrsková volební komise postupovala po vynětí hlasovacích lístků z úředních obálek v souladu s ustanovením § 40 odst. 4 volebního zákona a sečetla hlasy pro zmíněnou volební stranu a jednotlivé kandidáty (celkem 1.449). Všichni kandidáti byli ve volbách zvoleni a podle ustanovení § 55 odst. 1 volebního zákona jim vznikl mandát členů zastupitelstva obce zvolením, k čemuž došlo již ukončením hlasování. Vychází-li soud z presumpce správnosti volebních výsledků, kdy je pouze

navrhovatel postižen důkazním břemenem tuto správnost vyvrátit, pak soud konstatuje, že navrhovatel zmíněný závěr vlastně nezpochybnil a nezpochybnil ani řádný průběh voleb. Navrhovatel nic nenamítal k odpůrci, pouze vytkl Českému statistickému úřadu, že nereflektoval způsob jeho hlasování podle ustanovení § 40 odst. 5 písm. a) volebního zákona a dodal, že mu je známo, že obdobným platným způsobem volili také jiní voliči. Námitce navrhovatele však soud nemohl přisvědčit, neboť volební zákon výsledek jaký zjistila okrsková volební komise připouští. V této souvislosti soud připomíná, že volební zákon připouští různé způsoby vyplňování hlasovacích lístků [např. ve smyslu ustanovení § 40 odst. 5 písm. a) až c) volebního zákona], nevylučuje proto zaznamenání platného hlasu nejen pro konkrétní stranu, ale také pro jednotlivé kandidáty či kombinaci obou výše naznačených způsobů hlasování. Navrhovatel uvádí, že volil pouze vybrané kandidáty, nicméně tyto blíže neoznačil. Proto soud nemohl vyloučit, že obdobně jako navrhovatel hlasoval i jiný volič, ovšem ve prospěch dalších kandidátů, které nevolil navrhovatel. Za tohoto stavu sice výsledek zaznamenaný okrskovou volební komisí může vyvolávat určité pochybnosti, avšak volební zákon jej nevylučuje. Pokud navrhovatel ničím nedokládá, že k porušení volebního zákona došlo, pak soud vyhodnotil jeho tvrzení jako nekonkrétní (aniž by považoval za nutné jej vyzývat k upřesnění návrhu), neboť důkazní břemeno leží na navrhovateli. Po zvážení výše uvedených okolností dospěl soud k závěru, o nedůvodnosti návrhu, neboť celá kandidátka volební strany SDRUŽENÍ VODOCHODY – HOŠTICE vyšla z voleb úspěšně, protože ke zvolení všech kandidátů do zastupitelstva obce Vodochody došlo a mandát členům zastupitelstva tak vznikl ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 volebního zákona ukončením hlasování. Další postup po volbách je upraven v ustanovení § 91 odst. 1 zákona o obcích, kdy nově zvolení (ve volbách úspěšní) zastupitelé na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce zvolí ze svého středu starostu, místostarostu a další členy rady obce.

S přihlédnutím ke shora uvedenému soud uzavírá, že údaje převzaté Českým statistickým úřadem od okrskové volební komise nezpochybnily výsledky hlasování, a proto návrh na vyslovení neplatnosti hlasování jako nedůvodný zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Toto usnesení doručí soud účastníkům řízení a vyvěsí jej na úřední desce soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Praze dne 12. listopadu 2010

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Nešporová